Broj: S1 3 U 033281 19 U
Sarajevo, 19.05.2021. godine

24. 05. 2021

US-03 13-1 365 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Zavod za planiranje Kantona Sarajevo, Branilaca Sarajeva broj 26 i Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo – Pravobranilac KS, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1477-3/19 od 11.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.05.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1477-3/19 od 11.07.2019. godine, usvojena je žalba ponuđača, Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Zavod za planiranje Kantona Sarajevo, broj: 08-23-5233/17 od 25.10.2017. godine u postupku javne nabavke usluga izrade studije „odvodnja i tretman sanitarnih oborinskih voda na području Kantona Sarajevo“ za potrebe urbanističkih planova urbanih područja i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-23-5233/17 od 25.10.2017. godine i tenderska dokumentacija zajedno sa obavještenjem o nabavci, broj: 359-1-2-24-3-24/17 od 19.09.2017. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelji su blagovremeno podnesenom tužbom kod ovog suda pokrenuli upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe detaljno navode dosadašnji tok postupka, kao i da je sa izabranim ponuđačem zaključen ugovor i da je isti realizovan preko 70%. Ukazuju, da je tuženi u istom postupku donio dva različita rješenja, te je tužitelje doveo u postupak pravne nesigurnosti, nanoseći štetu po budžet Kantona i ugled istih. Nadalje, citira odredbu člana 66. stav 1. ZJN, te navodi

da je komisija ocijenila, da ponuđena cijena nije neprirodno niska, te iz tog razloga nije niti tražila pojašnjenje cijene. Naglašava, da konkretna nabavka iziskuje minimalnu količinu realnih troškova, te se cijena uglavnom odnosi na cijenu umnog rada, pa je teško analizirati elemente koji mogu definisati cijenu. Smatra da je uskladio tendersku dokumentaciju sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te ukazuje da je u tački 3.3. propisao, da se ponuđači pozivaju da u svojoj ponudi dostave nabrojane dokumente, te da je navedeno, u skladu sa članom 47. stav 3. i članom 44. stav 5. ZJN. Nadalje citiraju odredbu člana 111. stav 5. ZJN, te ukazuju da je tuženi bio dužan utvrditi opšti interes. Konačno, tužitelji predlažu da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka, Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka su u odgovoru na žalbu predložili da se ista, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ, Zavod za planiranje Kantona Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke usluge, izrade studije odvodnja i tretman sanitarnih otpadnih i oborinskih voda na području Kantona Sarajevo za potrebe urbanističkih planova područja Kantona Sarajevo, za koji je obavještenje o nabavci broj: 359-1-2-24-3-24/17 od 19.09.2017. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 25.10.2017. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka, koju je tuženi rješenjem broj: JN2-03-07-1-1232-9/17 od 14.12.2017. godine, kao neosnovanu, odbio. Navedeni ponuđač je protiv ovog rješenja pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 01.06.2019. godine donio presudu broj: S1 3 U 027680 18 U, kojom je tužbu usvojio, poništio pobijano rješenje tuženog i predmet vratio na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi je donio osporeno rješenje kojim je usvojio žalbu, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i tendersku dokumentaciju, kao i sve akte donesene u predmetnom postupku. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio, da je tuženi propustio tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene, i što je propustio da u tenderskoj dokumentaciji propiše uslove za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke.
Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i Uputstvu za pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), koje Uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona.
U skladu sa pomenutom odredbom, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ je dužan pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni.
S druge strane, Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke je, po službenoj dužnosti, obavezan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, kao što je, između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. ZJN). Ovlaštenja Ureda su propisana odredbama iz člana 111. ZJN, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Slijedom navedenog, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje, da ugovorni organ nije bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene. Odredbom člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano da, ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako pponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Nadalje, odredbom člana 17. stav 7. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano, da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Dakle, postupajući u skladu sa uputama datim u naprijed pomenutoj presudi ovog suda, pravilno utvrdio da je ugovorni organ, u konkretnom slučaju, bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao uslove za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Naime, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Neosnovano tužitelj prigovara, da je time što je u tački 3.3 TD koristio termin ponuđači, postupio u skladu sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Takođe, prigovor tužitelja da je tuženi organ nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, nije osnovan iz razloga, što ne postoji protivriječnost u spisu u pogledu utvrđenih činjenica, jer i po ocjeni ovog sudskog vijeća, utvrđeno činjenično stanje ima

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

podlogu u rezultatima provedenog postupka, a pri tome je iz utvrđenog činjeničnog stanja tuženi organ izveo pravilan zaključak o bitnim činjenicama, na koje je pravilno primjenjeno materijalno pravo.

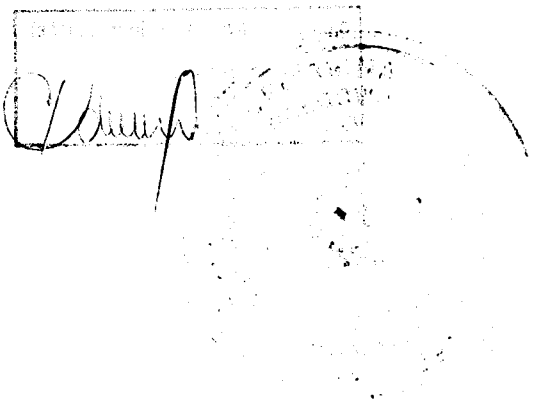
Nadalje, odredbom člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama je propisnao, da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Članom 104. stav 1. istog zakona je propisano, da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona.
Prema tome, tuženi, kao drugostepeni organ, ima ovlaštenje da prije zaključenja ugovora u cilju primarne zaštite, poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa ZJN, kao i da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj sud je tužbu, kao neosnovanu, odbio, nalazeći da je osporeno rješenje pravilno i zakonito i da se isto temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava odnosno Zakona o javnim nabavkama, a u postupku koji je predhodio donošenju pobijanog rješenja, nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost istog.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH , odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321